

Okresný súd Bratislava II
Drieňová 5
827 02 Bratislava

Vec: Návrh na začatie konania

Navrhovateľ: Aliancia Fair-play, občianske združenie
IČO: 31 81 0195
Páričkova 18
821 08 Bratislava

Odporca: Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR
IČO: 31 751 067
Prievozská 2/B
825 25 Bratislava 26

o určenie neplatnosti zmluvy

I.

Odporca dňa 17.05.2007 vyhlásil verejné obstarávanie podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Informačné a vzdelávacie aktivity, poskytovanie právnych, tlmočnických a prekladateľských služieb na zabezpečenie prípravy a implementácie operačných programov v gescii MVaRR SR, propagácia a reklama implementácie operačných programov a súvisiacich odborných školení, konferencií a workshopov, zabezpečenie procesu verejného obstarávania“.

Do súťaže bola doručená jediná ponuka konzorcia zloženého zo spoločností ZAMEDIA, s. r. o., CONSULTING & MANAGEMENT, s. r. o., European Consultants Organisation s. p. r. l. a avocát s. r. o. (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorá bola vyhodnotená ako spĺňajúca podmienky a účasti a následne ako úspešná.

Dňa 05.06.2007 odporca s úspešným uchádzačom uzatvoril na predmet zákazky Zmluvu o poskytovaní služieb (ďalej len „Zmluva“).

Dôkaz: Zmluva zo dňa 05.06.2007

II.

V dňoch 28.11.2008 – 12.02.2009 vykonal Úrad pre verejné obstarávanie u odporcu kontrolu postupu predmetného verejného obstarávania, v rámci ktorej zistil viaceré porušenia zákona č. 25/2006 Z. z.:

1. V rozpore s ust. § 5 ods. 1 v spojení s § 25 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. odporca pri výpočte predpokladanej hodnoty zákazky nevychádzal z ceny, za ktorú sa obvykle predávajú rovnaké alebo porovnateľné služby, ale vychádzal z objemu prostriedkov, ktoré má na tieto služby k dispozícii;
2. V rozpore s časťou A1 bodom 23.5 súťažných podkladov odporca nedoručil úspešnému uchádzačovi zápisnicu z otvárania ponúk;
3. Odmena za služby bola v Zmluve dojednaná v rozpore so súťažnými podkladmi, nakoľko súťažné podklady vyžadovali, aby cena ponúknutá uchádzačom zahŕňala všetky súvisiace náklady, v Zmluve však už bolo dojednané, že odmena vo výške ponúknutej úspešným uchádzačom tieto náklady nezahŕňa;
4. V rozpore s časťou A1 bodom 31.1 súťažných podkladov odporca nedoručil uchádzačovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk;
5. Úspešný uchádzač nesplnil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti, keď nepredložil zoznam obdobných realizovaných zmlúv vo forme požadovanej súťažnými podkladmi;
6. Časť dokumentov týkajúcich sa finančného postavenia uchádzača, ktoré mali byť súčasťou ponuky, predložil odporca kontrolnej skupine ÚVO až dodatočne a tieto neboli súčasťou dokumentácie, ktorú kontrolná skupina prevzala dňa 28.11.2008 u odporcu.

Dôkaz: Protokol o výsledku kontroly zo dňa 08.04.2009

III.

Podľa ust. § 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z.: „*Tento zákon upravuje verejné obstarávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb ...*“

Podľa ust. § 45 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzavrie zmluvu alebo rámcovú dohodu v lehote viazanosti ponúk. Uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.*“

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka: „*Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.*“

Zákon č. 25/2006 Z. z. podrobne a záväzne určuje postupy, ktorými môžu štátne orgány uzatvárať zmluvy, ktorých predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavbných prác a poskytnutie služieb. Ust. § 45 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. navyše výslovne určuje, že zmluva uzatvorená verejným obstarávateľom nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a ponukou uchádzača.

Odporca však pri obstarávaní služieb, ktoré sú predmetom Zmluvy, nepostupoval v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z., pričom sa dopustil niekoľkých vážnych pochybení, ktoré v konečnom dôsledku mali za následok predraženie hodnoty poskytnutých služieb a neefektívne mrhanie verejnými financiami.

Odporca predovšetkým v rozpore s ust. § 5 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. nesprávne určil predpokladanú hodnotu zákazky, čo malo v situácii, keď ponuku predložil iba jeden uchádzač, za následok predraženie hodnoty zákazky.

Odporca však predrazenie zákazky zvýšil ešte aj tým, že v bode 7.5 Zmluvy dojednal s úspešným uchádzačom odmenu nezahŕňajúcu všetky súvisiace náklady, napriek tomu, že cena ponúknutá uchádzačom ich zahŕňala.

Odporca sa teda najskôr dopustil vážneho porušenia zákona pri vyhlásení verejného obstarávania a následne uzavrel Zmluvu v rozpore so zákonom.. Zmluva je tak v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníku absolútne neplatná ako odporujúca zákonu.

IV.

Na základe Zmluvy boli do dnešného dňa úspešnému uchádzačovi vyplatené odmeny v doteraz verejne známej celkovej výške minimálne 350.000.000,- Sk (11.617.871,61 €).

V dôsledku absolútnej neplatnosti Zmluvy tak došlo na strane úspešného uchádzača k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je tento v zmysle ust. § 451 Občianskeho zákonníku povinný vydať odporcovi.

Odporca napriek tomu verejne deklaruje platnosť Zmluvy a nemožnosť požadovať vrátenie vyplatených odmien.

Dôkazy: webová stránka Aliancie Fair-play (www.fair-play.sk/lab/), na ktorej sú postupne zverejňované všetky objednávky a faktúry zo Zmluvy, a ktoré navrhovateľovi sprístupnil odporca na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

V.

Navrhovateľ je občianskym združením, ktoré sa od roku 2002 dlhodobo venuje aktivitám v oblasti transparentnosti verejného života a kontroly politiky. Legitimitu artikulovať a zastupovať záujmy občanov čerpá priamo z Ústavy SR, ako aj zo zákona č. 83/1990 Z.z. o združovaní občanov. Okrem toho, že priamo reprezentuje záujmy svojich členov – občanov Slovenskej republiky a jej daňových poplatníkov, je jedným z hlasov občianskej spoločnosti, ktorej hodnoty sa snaží presadzovať. Možno povedať, že reprezentuje (má podporu) verejnosti a daňových poplatníkov. Táto podpora je pravidelne demonštrovaná cez prieskumy verejnej znalosti mimovládnych organizácií, prieskumy médiami najcitovanejších nezávislých analytikov, množstvo 2% z dane fyzických a právnických osôb poukázanej tomuto združeniu, rôznych ocenení práce združenia a pod.

Výkonná moc v prípade Zmluvy prejavila trestuhodnú neochotu minimalizovať negatívne dopady Zmluvy na verejné financie a vyvodit' dôsledky z neplatnosti Zmluvy. Výkonná moc sa zjavne k verejným financiám stavia ako k svojim súkromným prostriedkom a nechce si uvedomiť, že iba spravuje cudzie peniaze.

Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Zmluvy pritom má nielen odporca, ale najmä každý jeden daňový poplatník, ktorý výkonnej moci poskytuje prostriedky na plnenie verejných úloh. V situácii, keď je výkonná moc úplne nečinná, má občianska spoločnosť legitímne právo iniciovať súdne konanie, ktoré by viedlo k vysloveniu neplatnosti Zmluvy a tým zabránilo odporcovi v ďalšom mrhaní verejnými financiami a zmenilo jeho ľahostajný postoj k bezdôvodnému obohateniu, ku ktorému došlo na úkor verejných financií.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiada, aby súd vydal

rozsudok:

Zmluva o poskytovaní služieb uzatvorená dňa 05.06.2007 medzi odporcom ako objednávateľom na jednej strane a spoločnosťami ZAMEDIA, s. r. o., CONSULTING & MANAGEMENT, s. r. o., European Consultants Organisation s. p. r. l. a avocat s. r. o. ako dodávateľmi na strane druhej je neplatná.

Zuzana Wienk
výkonná riaditeľka

Prílohy: Dôkazy podľa textu
Stanovy navrhovateľa
Potvrdenie o pridelení IČO navrhovateľa