



Úrad pre verejné obstarávanie
Dunajská 68
P.O.BOX 58
820 04 Bratislava 24

Vec: Podnet na začatie kontroly postupu zadávania zákazky

I.

Týmto podávame podnet na začatie kontroly postupu zadávania zákazky podľa § 146 ods. 4 Zákona, v súvislosti s nesplnením podmienky účasti podľa § 26a zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon"), týkajúci sa procesu verejného obstarávania na ŠZM pre intervenčnú rádiologickú liečbu so zameraním na stentgrafty a hustopletené stenty vrátane príslušenstva v časti 05, výsledkom ktorej bolo uzavretie kúpnej zmluvy č. 92/2015. Verejným obstarávateľom bolo Národný ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s. a víťazom verejnej súťaže spoločnosť TransMedica, s.r.o. Výsledok verejného obstarávania bol zverejnený vo vestníku č. 156/2015 z 10.08.2015 pod označením 16413 – VST (príloha 1).

II.

Dňa 29.04.2015 bolo vo vestníku č. 83/2015 (9175 – MST) zverejnené oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s. (príloha 2).

Oznámenie bolo odoslané verejným obstarávateľom do vestníka dňa 23.04.2015. Na proces verejného obstarávania sa teda vzťahovali ustanovenia zákona 13/2015 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe tohto zákona má verejný obstarávateľ zabezpečiť preukázanie majetkovej účasti (podľa § 26a Zákona), určiť podmienky účasti (podľa § 32 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. e) Zákona) a vyhodnotiť v súlade so zákonom splnenie podmienok účasti (podľa § 33 ods. 5 a 6 Zákona).

Verejný obstarávateľ určil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa preukazovania majetkovej účasti v súťažných podkladoch. (príloha 3)

Podľa súťažných podkladov musí uchádzač preukázať majetkovú účasť "predložením originálnych dokladov alebo ich úradne osvedčených kópií podľa § 26a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní" a to "výpisom z obchodného registra alebo výpisom z inej zákonom ustanovenej evidencie, zoznamom akcionárov vedených akciovou spoločnosťou, dokladom



vydaným centrálnym depozitárom cenných papierov alebo obdobnými dokladmi, vydanými inými orgánmi alebo orgánmi iných štátov, nie staršími ako tri mesiace."

Víťaz verejného obstarávania, spoločnosť TransMedica, s.r.o. na preukázanie majetkovej účasti predložila čestné vyhlásenie osoby konajúcej na základe plnej moci. (príloha 4)

Obsahom tohto čestného vyhlásenia je výlučne vyhlásenie splnomocnenej osoby, že "TransMedica, s.r.o. nie je osobou, ktorá by sa v súlade s § 26a zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemohla zúčastniť na verejnom obstarávaní", pričom okrem výpisu z obchodného registra o tom, že jediným spoločníkom spoločnosti TransMedica, s.r.o. je spoločnosť so sídlom na Cypre, neboli predložené iné doklady preukazujúce majetkovú účasť.

Podľa zápisnice Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s. z kontroly splnenia podmienok účasti, TransMedica, s.r.o. preukázala majetkovú účasť čestným vyhlásením (ktoré je podľa tejto zápisnice odlišným typom čestného prehlásenia ako podľa § 32 ods. 11 Zákona), a tým splnila podmienky účasti. (príloha 5)

Dňa 27.7.2015 bola s víťazom súťaže uzavretá Kúpna zmluva na dodávky ŠZM pre intervenčnú rádiologickú liečbu - časť 05 - 92_2015. (príloha 6)

III.

Podľa nášho názoru pri preukazovaní majetkovej účasti víťaza verejnej súťaže neboli naplnené zákonné požiadavky, komisia na vyhodnocovanie ponúk nesprávne vyhodnotila túto podmienku za splnenú a bola podpísaná zmluva s víťazom (v hodnote 726100 eur bez DPH), ktorý mal byť zo súťaže pre nesplnenie zákonných podmienok vylúčený.

Podľa zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase procesu verejného obstarávania mal uchádzač preukázať majetkovú účasť výpisom z obchodného registra alebo výpisom z inej zákonom ustanovenej evidencie, zoznamom akcionárov vedených akciovou spoločnosťou, dokladom vydaným centrálnym depozitárom cenných papierov alebo obdobnými dokladmi vydanými inými orgánmi alebo orgánmi iných štátov, nie staršími ako tri mesiace. Iný spôsob preukázania majetkovej účasti Zákon účinný v tom čase nepoznal.

Obdobne jednoznačne boli zadané aj podmienky účasti v súťažných podkladoch, a to predložením originálnych dokladov alebo ich úradne osvedčených kópií podľa § 26a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. výpisom z obchodného registra alebo výpisom z inej zákonom ustanovenej evidencie, zoznamom akcionárov vedených akciovou spoločnosťou, dokladom vydaným centrálnym depozitárom cenných papierov alebo obdobnými dokladmi, vydanými inými orgánmi alebo orgánmi iných štátov, nie staršími ako tri mesiace.

Namiesto zákonom a súťažnými podkladmi vyžadovaného spôsobu zdokladovania výpismi z registrov, spoločnosť TransMedica, s.r.o. predložila čestné prehlásenie splnomocnenej osoby, ktoré navyše ani neobsahovalo žiadne informácie o akcionároch, ale len vyhlásenie, že spoločnosť nie je osobou, ktorá by sa nemohla zúčastniť na verejnom obstarávaní.



Podľa § 26a ods. 3: *"Majetková účasť sa preukazuje výpisom z obchodného registra alebo výpisom z inej zákonom ustanovenej evidencie, zoznamom akcionárov vedených akciovou spoločnosťou, dokladom vydaným centrálnym depozitárom cenných papierov alebo obdobnými dokladmi vydanými inými orgánmi alebo orgánmi iných štátov, nie staršími ako tri mesiace."*

Čestné prehlásenie by teoreticky mohlo spadať výlučne pod zákonný termín *"obdobný doklad vydaný inými orgánmi"*. Za *"iný orgán"* v tomto prípade nemôže byť považovaný orgán akciovej spoločnosti a už vôbec za iný orgán nemôže byť považovaná splnomocnená osoba. Pre splnenie zákona však musí byť splnená aj podmienka, že musí ísť o *"obdobný doklad"*, teda o doklad preukazujúci, ktoré fyzické alebo právnické osoby majú vlastnícky podiel v spoločnosti. Ani túto podmienku čestné vyhlásenie splnomocnenej osoby nespĺňalo.

Napriek nesplneniu zákonných podmienok, komisia ktorá vyhodnocovala kritériá účasti takého čestné vyhlásenie akceptovala a verejný obstarávateľ podpísal s víťazom zmluvu.

Verejný obstarávateľ má povinnosť overovať, či sa uchádzač, ktorý sa do súťaže prihlásil (v tomto prípade jediný uchádzač, ktorý sa aj stal víťazom) nie je zo zákona vylúčený z verejného obstarávania. V tomto prípade uchádzač nepredložil žiadne doklady na preukázanie majetkovej účasti a verejný obstarávateľ žiadnym spôsobom nezisťoval či boli splnené podmienky účasti podľa § 26a ods. 1 Zákona, a pripustil účasť uchádzača.

Podľa Vlády Slovenskej republiky, prezentovaného v legislatívnom procese schvaľovania tejto zákonnej povinnosti, *"dôvodom predloženia návrhu zákona je snaha zabezpečiť, aby sa na verejnom obstarávaní mohli zúčastňovať iba spoločnosti so známou vlastníckou štruktúrou, čím vznikne priestor pre ucelenejší obraz o možných prepojeniach na politické pozadie"*. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona *"Štátu, ako aj občanom budú známe osoby, ktoré nakladajú s verejnými prostriedkami. Právnické osoby, ktoré sa uchádzajú o získanie verejnej zákazky, budú povinné preukázať svoju vlastnícku štruktúru až po úroveň fyzických osôb."*

V tomto prípade teda verejný obstarávateľ konal v príkrom rozpore so zámerom predkladateľa, zámerom zákonodarného zboru a litery zákona.

Preukazovanie majetkovej účasti prostredníctvom čestných prehlásení by teda mala byť vo všetkých prípadoch len krajnou možnosťou, ak z objektívnych dôvodov nemožno zabezpečiť zdokladovanie majetkovej účasti výpismi z registrov s menami všetkých fyzických alebo právnických osôb, ktoré majú v spoločnosti majetkovú účasť.

Napriek vážnym pochybnostiam o súlade častí výkladového stanoviska Úradu pre verejné obstarávanie č. 4/2015, ani podľa tohto výkladového stanoviska (ktoré umožňovalo predložiť čestné vyhlásenie namiesto výpisov z registrov) nie je možné preukázať majetkovú účasť takým spôsobom, aký bol akceptovaný v tejto verejnej súťaži. Ako uvádza samotné výkladové stanovisko v odôvodnení: *"Je legitímnym záujmom verejnosti, aby bola vlastnícka štruktúra právnických osôb zúčastňujúcich sa na verejnom obstarávaní známa. ... cieľom má byť primárne zistenie a preukázanie skutočností, ktoré fyzické osoby majú tzv. kvalifikovanú účasť v záujemcovi/uchádzačovi. ... úrad uplatňuje výklad e ratione legis a odporúča verejným obstarávateľom/obstarávateľom, aby príslušné ustanovenia novely vykladali tak, že*

záujemcovia/uchádzači budú preukazovať vlastnícku štruktúru do úrovne známych fyzických osôb".

IV.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame Úrad pre verejné obstarávanie, aby začal kontrolu postupu zadávania zákazky podľa § 146 ods. 4 Zákona alebo vykonal iné opatrenia na nápravu stavu, ktorý je podľa nášho názoru v rozpore so Zákonom.

Zároveň žiadame o oznámenie výsledku kontroly alebo iných opatrení, ktoré Úrad pre verejné obstarávanie vo veci vykonal.

V Bratislave, 30.11.2015

počet príloh: 6

ALIANCIA FAIR-PLAY
Smrečianska 21
811 05 Bratislava
IČO: 31 810 195
www.fair-play.sk

Zuzana Wienk

programová riaditeľka
Aliancie Fair-play,
štatutár