



JUDr. Ivetta Macejková, PhD.  
predsedníčka Ústavného súdu SR

Ústavný súd Slovenskej republiky  
Hlavná 110  
042 65 Košice

V Bratislave dňa 19.09.2013

Vec: Podnet na podanie disciplinárneho návrhu

Vážená pani predsedníčka,

dovoľujeme si Vám týmto podať návrh na začatie disciplinárneho konania voči Vám (JUDr. Ivette Macejkovej, PhD.), keďže máme za to, že ste sa mohli svojím konaním dopustiť disciplinárneho previnenia v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z.

Disciplinárneho previnenia ste sa podľa nášho názoru dopustili tým, že ste svojím správaním narušil dôstojnosť funkcie sudcu a ohrozil dôveru k Ústavnému súdu a to:

- poskytnutím informácií zo spisu Ústavného súdu SR tretej osobe a
- neumožnením hlasovať sudcom Ústavného súdu.

I.

Podľa medializovaných informácií<sup>1</sup> ste poskytli Vášmu manželovi informácie zo spisu Ústavného súdu týkajúceho sa námietky zaujatosti, ktorú podal Doc. JUDr. Jozef Čentéš, PhD. v konaní pred Ústavným súdom.

Skutočnosť, že ste informácie poskytli manželovi (ktorý následne na základe Vami poskytnutých informácií zaslal osobný list Jozefovi Čentéšovi) Váš manžel potvrdil. Podľa informácií z médií sa túto informáciu dozvedel „iba obyčajným telefonátom manželky“, ktorá sa mu „zverila o osobnej urážke zo strany pána Čentéša“.

Skutočnosť, že ste informácie zo spisu Ústavného súdu poskytli, ste potvrdili aj sama, keď ste sa v rozhovore pre denník SME vyjadrili: „*Manželovi som námietku predpojatosti nesprístupnila. Vzhľadom na jej charakter – obsahovala nepravdivé tvrdenia, ktorými urážal*

<sup>1</sup> <http://www.sme.sk/c/6800912/manzel-ivetty-macejkovej-vynadal-centesovi-do-chrapunov.html>



*a znevažoval moju osobu – som manželovi tlmočila jej podstatu, pretože sa dotýkala aj osoby môjho manžela a zasahovala do môjho manželského a rodinného života.“<sup>2</sup>*

Je teda nepochybné, že ste nezachovali mlčanlivosť v úradných veciach.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. „Sudcovia sú povinní zachovávať v úradných veciach mlčanlivosť, a to aj po zániku sudcovskej funkcie. Od povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže sudcu oslobodiť predseda Ústavného súdu. Predsedu Ústavného súdu môže od tejto povinnosti oslobodiť prezident republiky.“

Podľa nám dostupných informácií prezident republiky Vás neoslobodil ako predsedníčku Ústavného súdu od povinnosti zachovávať mlčanlivosť.

Navyše z rozhodnutí predsedníčky Ústavného súdu v správnych konaniach je zrejmé, že sa v iných prípadoch výrazne zasadujete za to, aby žiadne informácie, ktoré sa týkajú rozhodovacej činnosti súdu neboli prístupné tretím osobám.

## II.

Podľa informácií zo stanoviska predsedníčky Ústavného súdu SR Ivetty Macejkovej k článkom denníka SME z 2. mája 2013<sup>3</sup> (tlačová informácia č. 44/2013)<sup>4</sup> ste sa vyjadrili: „*hlasovanie na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu 30. apríla 2013 o predložených návrhoch dodatku k rozvrhu práce v súvislosti s kauzou sťažnosti doc. JUDr. Jozefa Čentéša, PhD., som sa rozhodla odročiť z dôvodu prebiehajúcej rozpravy národnej rady o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov*“.

Z Vášho vyjadrenia je zrejmé, že tento bod bol predmetom rokovania pléna Ústavného súdu. Tým, že ste neumožnili hlasovať sudcom Ústavného súdu o prerokovávanom bode na rokovaní pléna Ústavného súdu o predloženej návrhu dodatku k rozvrhu práce, ste podľa nášho názoru porušili povinnosti predsedníčky Ústavného súdu.

*Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 38/1993 Z. z.: „Predseda Ústavného súdu vedie rokovanie pléna Ústavného súdu tak, aby sa prerokovali všetky sporné otázky a aby každý sudca mohol o nich rozhodnúť v súlade so svojim sudcovským presvedčením.“*

Vážená pani predsedníčka,

nakoľko podať plénu návrh na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi Ústavného súdu SR môže len predseda Ústavného súdu, vyzývame Vás, aby ste umožnili plénu Ústavného súdu konať a rozhodnúť o tom, či ste svojim konaním spáchali disciplinárne previnenie alebo nie.

<sup>2</sup> <http://www.sme.sk/c/6800912/manzel-ivetty-macejkovej-vynadal-centesovi-do-chrapunov.html>

<sup>3</sup> <http://www.sme.sk/c/6787059/macejkova-pomaha-smeru-ktory-kaze-sudcom-ako-konat.html>

<sup>4</sup> [http://portal.concourt.sk/plugins/servlet/get/attachment/main/vyhlasenia\\_data/tl\\_info\\_44\\_2013\\_.pdf](http://portal.concourt.sk/plugins/servlet/get/attachment/main/vyhlasenia_data/tl_info_44_2013_.pdf)



**ALIANCIA  
FAIR-PLAY**

Podaním návrhu na začatie disciplinárneho konania umožníte, aby dôvera v justíciu a Ústavný súd nebola len prianím jej predstaviteľov, ale aby dôvera pramenila z úcty predstaviteľov justície k právnemu štátu.

Ako najvyššia predstaviteľka Ústavného súdu stojíte pred rozhodnutím, či uprednostíte osobný záujem tým, že zamedzíte plénu Ústavného súdu možnosť konať o návrhu alebo sa zasadíte za dodržiavanie princípov právneho štátu.

Zákon Vám ako jedinej dáva možnosť rozhodnúť o tom, či vôbec bude môcť začať posudzovanie Vášho konania, ktoré by mohlo byť disciplinárnym previnením. Odmietnutím podnetu by ste, z pozície predsedníčky Ústavného súdu Slovenskej republiky, vyslali signál občanom, že predsedovia Ústavného súdu stoja nad zákonom a ich disciplinárne previnenia sa môžu začať posudzovať len v prípade, ak s tým sami súhlasia. V opačnom prípade žiadne, ani tie najzávažnejšie disciplinárne previnenia nemôžu byť potrestané bez súhlasu osoby, ktorá takto v rozpore so zákonom koná.

Zuzana Wienk  
štatutár,  
programová riaditeľka  
Aliancie Fair-play, o.z.

Na vedomie:  
Sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky